



ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисията, назначена със Заповед № 1266/28.05.2020 г. на Директора на СУ „Ген.Владимир Стойчев“ за наличието и редовността на документите за подбор на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: *“Организиране на столово хранене на учениците от СУ „Ген. Владимир Стойчев“*, открита с Решение № 1/07.04.2020 г. на Възложителя, публикувана в РОП под рег. № 01243-2020-0001.

На 28.05.2020 г. в 13:00 ч. в гр. София в 111 зала на партера в СУ „Ген. Владимир Стойчев“, на бул. „Асен Йорданов“ 2, в изпълнение на Заповед № 1266/28.05.2020 г. на Директора на СУ „Ген.Владимир Стойчев“ за определяне състава на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: *“Организиране на столово хранене на учениците от СУ „Ген. Владимир Стойчев“* и след получаване на постъпилите оферти, се събра комисия в състав:

Председател: Адв. Габриела Николова – правоспособен юрист.

Членове:

1. Светослава Ангелова – на длъжност ЗДАСД;
2. Мариела Христова – на длъжност счетоводител.

Председателят на Комисията откри заседанието и прочете заповедта на Директора за състава на Комисията.

Председателят на комисията обяви, че са подадени 3 /три/ оферти за участие в Процедурата, както следва:

1. „Джое Кетеринг“ ЕООД, с вх. № 1/27.05.2020 г., подадена в 09:53 часа;
2. ЕТ „ЗИВ – ЗАМФИРКА АВРАМОВА“ с вх. № 2/27.05.2020 г., подадена в 10:57 часа;
3. „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД, с вх. № 3/27.05.2020 г., подадена в 13:37 часа.

Липсват оферти подадени след крайния срок.

След получаване на постъпилите оферти за участие в Процедурата и протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 51, ал. 8 от от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 3 от Закона за ибществените поръчки (ЗОП).

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участниците:

1. Ирина Браниславова – представител на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД, представено пълномощно;

2. Кристина Маринкова – представител на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД, представено пълномощно;

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на средствата на масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта на „Джое Кетеринг“ ЕООД с ЕИК: 201843849, представлявано от Йорданка Георгиева - управител.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа.

Участникът е представил оферта за участие, която е в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща отделен запечатан бял плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На присъстващите представители на участниците беше предложено да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Ирина Браниславова – представител на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД подписа техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха представеното техническо предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Преди да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, г-жа Ирина Браниславова – представител на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД заяви, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е бял и прозрачен и поиска да го види. Констатира, че същият е прозрачен. На въпросът на председателя на комисията какво вижда отговори, че се вижда текст. По повод описаните документи, които председателят обяви, че са представени в офертата на участника, г-жа Браниславова заяви, че съгласно текста на стр. 32 от документацията е следвало да се представи декларация по чл. 39, ал.3, т. 1, „д“ от ППЗОП, но такава липсва.

Г-жа Кристина Маринкова – представител на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД също поиска да види плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Констатира, че същият е прозрачен. На въпросът на председателя на комисията какво вижда обяви, че вижда следните цени: 3.50 лв. цена за обедно меню, 1.84 лв. цена за аламинут и 2.67 лв. за вечеря.

След така направените констатации, г-жа Ирина Браниславова и г-жа Кристина Маринкова подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Джое Кетъринг“ ЕООД.

Комисията констатира наличието на всички описани в заявлението документи.

2. Оферта на ЕТ „ЗИВ – ЗАМФИРКА АВРАМОВА“ с ЕИК: 121653945, представлявано от Замфирка Аврамова - физическо лице-търговец.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа.

Участникът е представил оферта за участие, която е в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На присъстващите представители на участниците беше предложено да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Г-жа Кристина Маринкова – представител на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД подписа техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха представеното техническо предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира наличието на всички описани в заявлението документи.

3. Оферта на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД с ЕИК: 204427425, представявано от Колю Колев - управител.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа.

Участникът е представил оферта за участие, която е в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха представеното техническо предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира наличието на всички описани в заявлението документи.

С това комисията приключи публичната част от заседанието си.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание и пристъпи към разглеждане на документите по реда на постъпването на офертите.

1. Комисията извърши проверка на представените от „Джое Кетеринг“ ЕООД документи.

Протокол № 1 от дейността на комисията е официален документ, изготвен за отразяване на констатациите по време на откритото и закритото заседание на комисията. Комисията започна с обсъждане на направените констатации по време на откритото заседание от представителите на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД - г-жа Браниславова и г-жа Маринкова.

Комисията разгледа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Джое Кетеринг“ ЕООД. **Комисията единодушно констатира, че плика е бял, прозрачен и оферираниите от участника цени се виждат и са, както следва: 3.50 лв. без ДДС и 4.20 лв. с ДДС цена за 1 БР. МЕНЮ ОБЯД, 1.84 лв. без ДДС и 2.20 лв. с ДДС цена за 1 БР. МЕНЮ АЛАМИНУТ, 2.67 лв. без ДДС и 3.20 лв. с ДДС цена за 1 БР. МЕНЮ ВЕЧЕРЯ, 0.74 лв. без ДДС и 0.88 лв. с ДДС цена за 1 БР. ПОДКРЕПИТЕЛНА ЗАКУСКА. Фактът, че цената на участника е известна е порок, който не може да бъде saniран. Допускането на участника до по-нататъшно участие би означавало, комисията да отвори вече известното съдържание на ценово предложение, а именно: на публично заседание да отвори**

прозрачен плик и да потвърди обявените вече цени от представителят на „МАСТЪР-ПИК” ЕАД.

Обстоятелството дали плика е прозрачен или не може да бъде констатирано, без да са нужни специални познания. Действително, установяването на свойството „прозрачност” е по-скоро въпрос на субективна преценка, доколкото представлява възприятие, но дори минималната възможност комисията да узнае предварително някои от елементите на ценовото предложение, би довела до опорочаване на процедурата, ако участникът не бъде отстранен, с оглед обективното оценяване на офертата и императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, като в този смисъл е и трайната практика на КЗК.

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, поставен в опаковката с офертата. Понятието "непрозрачност" е въведено с оглед гарантирането на тайната на ценовото предложение на участниците до неговото отваряне от членове на комисията, т.е. пликът следва да бъде изработен от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. От съществено значение в случая е обстоятелството, че по смисъла на текста на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично дори, че е задължително да бъде прочетено точно съдържащото се в него ценово предложение. Следва да се има предвид, че при своята работа комисията за провеждане на процедурата разглежда представените оферти, което предполага тяхното прелистване, т.е. повдигане от повърхността /от нормално положение на работния плот/. Съответно, за да е един плик прозрачен по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е достатъчно ако през този плик, разгледан не само в нормални условия, но и на светлина да може да се види каквато и да била информация, съдържаща се в него. ***В тази връзка следва да се има предвид Решение № 1547 от 07.12.2010 г. на Комисията за защита на конкуренцията.***

Предвид изложеното, достатъчен в случая е факта, че комисията за провеждане на процедурата е установила прозрачността, като не е необходимо пликът да се поставя на светлина, за да се види съдържащата се в него информация и без усилия, при обичайна работа, са видни вписаните в него цени с всички подробности.

Комисията единодушно реши, участникът „Джое Кетеринг” ЕООД е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне.

С оглед разпоредбите на ЗОП Комисията трябва първо да извърши проверка на съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, след което да разгледа и оцени техническото предложение. Едва след като бъдат приключени посочените етапи, комисията може да пристъпи към отваряне на ценовите предложения. Съгласно разпоредбата на чл. 57 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на условията на поръчката не се отваря. В случая, поради факта, че ценовото предложение е представено по начин, който е в нарушение на посочените изисквания в ЗОП, което е съществен порок на офертата, т.е. офертата не отговаря на условията за представяне, комисията единодушно реши да не проверява останалите документи, представени от участника. Участниците са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание в търговската си дейност, като допуснатите от тях грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера.

Предвид визираните съображения, Комисията реши, че посочият порок не може да бъде saniран с последващи действия.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП участникът „Джое Кетеринг” ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата, предвид факта, че представената оферта не отговаря на условията за представяне, тъй като плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Джое Кетеринг” ЕООД е бял, прозрачен,

оферираните от участника цени се виждат и са обявени от представителя на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД на откритото заседание за отваряне на постъпилите оферти.

С оглед направената констатация и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участник „Джое Кетеринг“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. Комисията извърши проверка на представените от ЕТ „ЗИВ – ЗАМФИРКА АВРАМОВА“ документи.

Комисията установи, че в офертата се съдържа 1 бр. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в електронен вид и на хартиен носител, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя. От декларираните обстоятелства в ЕЕДОП комисията установи, че не са налице обстоятелствата по чл. 54 от ЗОП, т.е. участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

2.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в откритата процедура;

2.2. Констатации за редовност на представените документи:

Всички представени документи са с формата и съдържанието в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в откритата процедура.

3. Комисията извърши проверка на представените от „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД документи.

Комисията установи, че в офертата се съдържа 1 бр. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в електронен вид, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя. На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.8 от ППЗОП, Комисията установи следните липса, непълнота и/или несъответствие на информацията или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

- Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпросът „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ участникът не е дал отговор. Възможните опции за отговор са: „ Да Не Не се прилага“, което предполага отбелязването на един от трите;

- Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, б. д) на въпросът „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“ участникът не е дал отговор, а следва да бъде даден такъв.

- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност в полето „1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен“:” участникът не е посочил нужната информация относно това, че същият е вписан в търговски регистър, а следва да бъде попълнена исканата информация.

3.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в откритата Процедура;

3.2. Констатации за редовност на представените документи:

Всички останали представени документи са с формата и съдържание, което е в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в откритата Процедура, с изключение на посочените по – горе констатации.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ПЗОП, Комисията указва на участника документите, които следва да представи допълнително:

1. Нов ЕЕДОП съдържащ информацията и подписан, съгласно направените по-горе констатации.

Предвид гореизложените констатации на Комисията, назначена със Заповед 1266/28.05.2020 г. на Директора на СУ „Ген.Владимир Стойчев” за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка и във връзка с установени: липса, непълнота или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или с критериите за подбор и/или друга нередност, съобразно посоченото от Комисията в настоящия протокол, в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Участниците, могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Настоящият протокол е изготвен на 11.06.2020 г. и подписан от всички членове на комисията

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ -

/А

ЧЛЕНОВЕ: 1. .

/С

2.

/Мг

Заличено на основание чл. 37 от ЗОП,
във връзка с Регламент 679/2016 на ЕС

.....

Николова – правоспособен юрист/

.....

гелова – на длъжност ЗАДС/

....

ова – на длъжност счетоводител/